·XXXX·

基于学生感知视角的高校学生工作质量评价量表开发与验证

刘睿[1,2]　刘莹[3]

[1]南京医科大学数智技术与健康治理实验室，南京 211166；[2]南京医科大学医政学院，南京 211166；[3]南京医科大学医学教育研究所，南京 211166

通信作者：刘莹，Email：liuying@njmu.edu.cn

【摘要】 目的 编制基于学生感知的高校学生工作质量评价量表，并检验其信效度，为高校学生工作质量评估提供可靠工具。**方法** 通过文献检索，并邀请来自华东、华北地区4所高校的6名行业专家开展2轮咨询论证，初步构建包含4个维度、24个条目的量表初稿。采用便利抽样法，于2025年10月至2026年1月选取南京医科大学的本科生和研究生作为调查对象，开展量表评价问卷调查。采用SPSS 26.0和AMOS 26.0软件进行统计学分析。计量资料采用描述性统计；采用临界比值法、相关系数进行项目分析；采用条目水平内容效度指数（item-level content validity index，I-CVI）与量表水平内容效度指数（scale-level content validity index，S-CVI）评价内容效度；采用探索性因子分析、验证性因子分析、聚合效度与区分效度检验评价结构效度；采用Cronbach's α系数、折半信度评价内部一致性信度。**结果** 探索性因子分析提取4个维度，公因子累计方差贡献率为76.09%。验证性因子分析结果显示，模型拟合度较好。量表条目水平的内容效度指数为0.833~1.000，量表水平的内容效度指数为0.984；量表总的Cronbach's α系数为0.957，折半信度为0.908。最终形成的正式量表包括学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作与学生发展与支持服务4个维度，共20个条目。**结论** 基于学生感知的高校学生工作质量评价量表具有较好的信效度，可作为从学生视角评估高校学生工作质量与效果的标准化工具。

【关键词】 高校学生工作；　学生感知；　专家咨询；　信度；　效度

【中图分类号】 R-05

基金项目：中华医学会医学教育分会、全国医学教育发展中心2023年医学教育研究课题（2023A21）

DOI：10.3760/cma.j.cn116021-20260320-02306

Development and validation of a quality evaluation scale for college/university student affairs from the perspective of student perception

Liu Rui[1,2], *Liu Ying*[3]

[1]*Laboratory for Digital Intelligence and Health Governance, Nanjing Medical University, Nanjing 211166, China;* [2]*School of Health Policy & Management, Nanjing Medical University, Nanjing 211166, China;* [3]*Medical Education Research Center, Nanjing Medical University, Nanjing 211166, China*

Corresponding author: Liu Ying, Email: liuying@njmu.edu.cn

【Abstract】 Objective To develop a student perception-based quality evaluation scale for college/university student affairs, test its reliability and validity, and provide a reliable tool for assessing the quality of college/university student affairs. **Methods** Through literature review and two rounds of consultation with six experts from four universities in East China and North China, a draft of the scale comprising four dimensions and 24 items was constructed. Using convenience sampling, undergraduate and postgraduate students from Nanjing Medical University were selected for a questionnaire survey from October 2025 to January 2026. SPSS 26.0 and AMOS 26.0 were used for statistical analysis. Descriptive statistics were used for measurement data. The critical ratio method and correlation coefficient were used for item analysis.

Item-level content validity index and scale-level content validity index were used for evaluation of content validity. Exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, convergent validity, and discriminant validity were used for evaluation of construct validity. Cronbach's α coefficient and split-half reliability were used for evaluation of internal consistency reliability. **Results** Exploratory factor analysis extracted four dimensions, with a cumulative variance contribution rate of 76.09% for common factors. The results of confirmatory factor analysis showed good model fit. The item-level content validity index ranged from 0.833 to 1.000, and the scale-level content validity index was 0.984. The overall Cronbach's α coefficient of the scale was 0.957, and the split-half reliability was 0.908. The final scale included four dimensions: student ideological and political education, student affairs management, student Party and Youth League building, and student development and support services, with a total of 20 items. **Conclusions** The quality evaluation scale for college/university student affairs based on student perception has good reliability and validity, and can be used as a standardized tool for evaluating the quality and effectiveness of college/university student affairs from the student perspective.

【Key words】 College/university student affair; Student perception; Expert consultation; Reliability; Validity

Fund program: Medical Education Branch of Chinese Medical Association, National Center for Health Professions Education Development, 2023 Medical Education Research Project (2023A21)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20260320-02306

高校学生工作是高等教育体系的重要组成部分，承载着立德树人的重要使命。党的二十大明确提出“加快建设高质量教育体系”，强调把立德树人的成效作为检验高校一切工作的根本标准[1]；《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》进一步细化要求，提出要完善高校育人机制，推动学生工作规范化、精细化、数字化发展[2]。在政策导向与教育变革的驱动下，高校学生工作已从传统的“日常事务管理+思想政治教育”的框架，延伸至覆盖学业辅导、心理疏导、就业指导、实践育人、创新创业培育等全维度、全周期的育人服务，由思政、教务、后勤、校企合作等多个主体参与，工作复杂性、对象多样性、目标综合性显著增强[3]。当前，国内关于高校学生工作的研究虽在概念内涵[4]、工作体系构建[3]、现存问题剖析[5]、实践创新[6]等方面取得进展，但多以定性分析[7]、经验总结[4]、理论阐释为主，缺乏标准化、可量化的科学评价量表，难以客观、全面、精准地衡量高校学生工作质量的实际开展效果，也无法为学生工作的优化改进提供量化依据。从评价主体的角度看，现有研究主要包含管理者视角、教师视角和学生视角。管理者视角的评价侧重于工作目标的达成度、任务的完成情况和工作效率，强调工作的规范性和系统性；教师视角的评价关注学生工作与教学工作的协同性、对学生学习的支持作用。学生工作最终服务于学生的成长与发展，学生作为学生工作的直接受益者和体验者，其对工作的感知、感受与评价最能反映学生工作质量的实际成效[7]。但现有研究常将学生感知与学生满意度、学习投入度等同使用，三者在理论内涵与测量指向上存在明显差异：学生满意度是结果导向的情绪性评价，侧重对服务结果的单向判断，较少关注过程体验与价值认同；学习投入度是学生自身学习参与、行为与精力投入的状态，属于结果性指标，难以直接评价学生工作供给质量；而本研究提出的学生感知，是学生对思想政治教育、事务管理、发展支持服务、党团建设等工作的过程体验、质量判断、价值认同与需求匹配度的综合认知，兼具事实判断与价值评断，更贴合学生工作的育人本质。在高等教育领域，大学生满意度量表（student satisfaction inventory，SSI）、全国大学生学习投入调查（national survey of student engagement，NSSE）等成熟量表均以学生感知为基础，通过满意度和投入度来评估高等教育质量。国内学者也开始关注学生感知在高等教育评价中的作用。研究表明，学生对校园服务的感知与满意度显著影响其学业坚持性、学习投入度和毕业成就[8]。但现有研究多集中于教学质量[9]、校园环境[10]等单一维度，缺乏从学生感知角度全面评估学生工作质量的系统性量表。为此，本研究基于学生感知视角开发高校学生工作质量评价量表，旨在弥补传统评价视角的不足，更精准识别学生工作中的优势与短板，为提升学生工作质量提供基于学生需求的改进方向。因此，编制以学生感知为视角、涵盖多维度

的高校学生工作质量量化评估工具，对于推动学生工作科学化、精准化发展具有重要现实意义。

1　量表的开发

1.1　高校学生工作内涵的界定

目前，学界对“高校学生工作”的专门界定尚不统一。李思佳[4]运用概念分析法厘清其边界与特征，并将其定义为在高校学生工作指导委员会统筹下，以辅导员队伍为主体，多部门及相关队伍协同参与，面向大学生开展的非学术性事务管理与日常思想政治教育工作。王慧萍和宋玲[11]认为，高校学生工作重在促进学生全面多元综合发展，聚焦学生思想政治教育高质量发展，并通过实施分层分类的学业指导、丰富多彩的学风建设活动及暖心的关怀帮扶，为学生提供全方位的支持。

本研究在梳理整合既有文献成果的基础上，通过2轮专家咨询，将高校学生工作进一步定义为：在学校党委的统一领导下，以立德树人为根本任务，以促进学生德智体美劳全面发展为目标，由学生工作部（处）统筹协调，以辅导员队伍为核心，各职能部门、教育教学单位及相关队伍为主体协同参与，面向全体在校学生开展的综合性教育、管理、指导与服务工作体系。

1.2　量表的编制

以“高校学生工作”“学生工作”“student affairs”“student services”等关键词在中国知网、维普数据库、万方数据库、Web of Science、PubMed等数据库中进行文献检索。通过文献梳理发现，学界对高校学生工作的界定大多基于“以学生为本”的核心理念，既强调多部门协同下的管理与服务功能，也强调思想政治教育的重要性。故本研究基于学生感知视角，以全国医学教育发展中心主持开发的中国医学生培养与发展调查问卷[12]（China medical student survey，CMSS）中学生工作部分为基础，编制高校学生工作质量评价量表。

CMSS中学生工作部分分为思政工作、学生管理、党团工作、支持服务4个维度，包含思想政治教育工作、辅导员与班主任工作、党团组织建设和发挥作用、学生管理工作、学业指导与咨询、心理健康教育与咨询服务、医疗卫生服务、评奖评优工作、职业规划与就业指导工作、社团和文体活动共10个条目。本研究对CMSS学生工作相关条目进行语义拆分、表述优化及学生感知视角重构：将“学生管理工作”细化拆分为学生诉求反馈与学籍手续办理2个测量层面，将“党团组织建设与发挥作用”拆解为党团活动质量、规章制度适配性、选拔培养流程的规范程度3个测量层面，其余条目均结合研究情境进行表述优化。据此初步构建包含学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作和学生发展与支持服务4个维度、13个条目的初始量表。维度划分最终经探索性因子分析和验证性因子分析共同确定。

1.3　专家咨询

本研究于2025年8月至9月，通过发送电子邮件的形式开展了2轮专家咨询。遵循量表开发的专家遴选标准，纳入来自华东、华北两大区域的南京医科大学、同济大学、北京大学医学部、温州医科大学4所不同类型高校的6名专家。专家均具有副高及以上职称、10年以上相关领域工作经验，研究方向覆盖医学教育、高校思政、学生管理、卫生政策等，专业互补性强，在一定程度上弥补了样本量偏小的局限。专家基本信息见表1。

1.4　统计学处理

采用SPSS 26.0和AMOS 26.0软件对相关数据进行统计学处理。采用临界比值法和Pearson相关系数对量表进行项目分析；采用条目水平内容效度指数（item-level content validity index，I-CVI）和量表水平内容效度指数（scale-level content validity index，S-CVI）对量表进行内容效度检验；采用探索性因子分析和验证性因子分析对结构效度进行检验，并分析量表的聚合效度和区分效度；采用内部一致性信度和折半信度对量表进行信度检验。

表1　咨询专家基本信息

工作单位	职称	研究方向
同济大学附属同济医院	副研究员	医学教育、精神医学
南京医科大学第一临床医学院	副教授	大学生思政教育、党建、日常管理
温州医科大学	教授	医学教育
北京大学医学教育研究所	副研究员	医学教育
南京医科大学学生工作部	副研究员	卫生政策、高等教育管理、思想政治教育
南京医科大学公共卫生学院	副研究员	党政管理

2 结果

2.1 专家咨询结果

本研究共邀请6位专家进行了2轮专家咨询。6位专家均为副教授及以上职称。2轮专家咨询问卷回收率均为100.00%，表明2轮专家的积极性均较高；专家权威系数均为0.93，表明2轮咨询的专家权威程度均较高，结果科学可信；专家意见协调度分别为0.331（P<0.05）和0.363（P<0.001），表明专家咨询结果具有一致性[13]。

第1轮专家咨询中，梳理汇总专家修改意见后，对量表各维度题项进行系统优化：思想政治教育工作维度将原表述宽泛的题项拆分，按校内、校外两大层级细化，新增2道题项；学生事务管理工作维度将原题项中的冗余表述拆分，补充管理制度、诉求反馈、应急处理、文体及科研实践等内容，删除表述不合理的题项并新增6道题项；党团组织建设维度删除表述不合理的题项，补充组织建设、教育成效、理论学习相关内容并新增3道题项；学生发展与支持服务维度完善职业就业、资助政策表述，新增奖助学金评选相关题项。本轮共修改条目2个，删除条目3个，新增条目11个，并对部分条目顺序进行了调整。

第2轮专家咨询后，重点针对学生事务管理工作维度进行了优化完善：将行为规范与学生纪律处分规定拆分并独立表述，将反馈效果评价独立设项，同时将部分题项调整至学生发展与支持服务维度。本轮根据专家意见，共修改条目3个，新增条目3个，并对部分条目顺序进行了调整。

经过2轮专家咨询后，形成的量表共4个维度、24个条目。其中，学生思想政治工作维度有3个条目，学生事务管理工作维度有8个条目，学生党团建设工作维度有5个条目，学生发展与支持服务维度有8个条目。各条目采用Likert 5级评分，从“非常不同意”到“非常同意”依次赋1~5分，分值越高，代表研究对象对高校学生工作的感知程度越高。

2.2 样本情况

采用便利抽样法，于2025年10月至2026年1月选取南京医科大学本科生和研究生作为调查对象。纳入标准：①目前在读的本科生及研究生；②知情同意并自愿参与本研究。排除标准：①作答时间<180 s；②拒绝参与本研究。本研究共发放问卷310份，回收有效问卷293份，其中探索性因子分析样本117份，验证性因子分析样本176份，问卷总体有效回收率为94.52%。样本基本情况见表2。

表2 样本基本情况[例(%)]

基本情况	分类	频率	
		探索性因子分析（n=117）	验证性因子分析（n=176）
性别	男	69(58.97)	92(52.27)
	女	48(41.03)	84(47.73)
年级	大二	25(21.37)	46(26.14)
	大三	57(48.72)	81(46.02)
	大四	9(7.69)	13(7.39)
	大五	10(8.55)	14(7.95)
	研究生	16(13.67)	22(12.50)
专业	临床医学	85(72.65)	124(70.45)
	预防医学	15(12.82)	27(15.34)
	基础医学	17(14.53)	25(14.21)
量表得分均值		3.60	3.39

2.3 项目分析

根据量表总分，分别取前、后27.00%作为高分组和低分组，对高低分组进行独立样本t检验。结果显示，有3个条目——“学校制定的学生纪律处分规定具体、明确，容易理解”“学校能对学生所提诉求及时有效地反馈”“学校提供的助学贷款、勤工助学、临时困难补助、绿色通道等政策方便学生申请，并充分考虑了学生的经济需求”——的临界比值（critical ratio，CR）未达显著水平，CR值分别为–0.695、–0.748、1.103（P>0.05），其余条目高低分组得分差异均有统计学意义（P<0.001），故删除这3个条目[14]。

采用Pearson相关分析检验量表总分与各条目得分的相关性，删除相关系数<0.4的条目[14]。结果显示，除1个条目“学校提供的职业生涯规划与就业指导、创新创业教育工作能帮助我明确职业发展方向”的相关系数小于0.4外，其余各条目得分与量表总分的相关系数为0.590~0.795，且差异均具有统计学意义（P<0.001），故删除该条目。经项目分析后，量表剩余20个条目。

2.4 内容效度

6名专家对量表条目及涉及的内容范围进行符合性判断，结果显示I–CVI值为0.833~1.000，S-CVI值为0.984，表明量表的内容效度良好。

2.5 结构效度

2.5.1 探索性因子分析

将上述经过条目筛选的量表（20个条目）进行探索性因子分析，结果显示，该量表的凯泽–迈

耶-奥尔金抽样适切性量数（Kaiser-Meyer-Olkin，KMO）值为0.927，Bartlett球形检验显示P<0.001，说明该量表适合进行因子分析。采用主成分分析法和最大方差旋转方法，提取出4个特征值大于1的公因子，且因子结构清晰，各个题项在对应因子上的载荷系数均大于0.4，累积方差贡献率为76.09%，故未删除任何条目，该量表具有良好的结构效度。4个公因子分别为学生思想政治工作（3个条目）、学生事务管理工作（6个条目）、学生党团建设工作（5个条目）、学生发展与支持服务（6个条目），具体见表3。

2.5.2　验证性因子分析

在对高校学生工作质量评价量表的维度结构进行初步分析的基础上，对4个因子、20个条目的结构进行验证性因子分析，进一步验证数据的效度。结果显示，卡方自由度比（χ^2/df）=1.458<3，近似误差均方根（root mean square error of approximation，RMSEA）=0.051<0.10，调整拟合优度指数（adjusted goodness of fit index，AGFI）=0.859>0.8，拟合优度指数（goodness of fit index，GFI）=0.890>0.8，规范拟合指数（normed fit index，NFI）=0.915>0.9，非规范适配指数（Tucker-Lewis index，TLI）=0.967>0.9，比较拟合指数（comparative fit index，CFI）=0.971>0.9，均符合模型指标拟合要求[14]，表明高校学生工作质量评价量表结构良好，理论模型与实际数据之间具有较高的吻合度，具有良好的整体拟合度。

2.5.3　聚合效度

基于结构方程模型计算出各维度的平均提取方差值（average variance extracted，AVE）和CR值。结果显示，学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作、学生发展与支持服务4个维度测量题项的标准化因子载荷值均大于0.5，且P值小于0.001，差异具有统计学意义；AVE值分别为0.694、0.650、0.670、0.652，均大于0.5；CR值分别为

表3　高校学生工作质量评价量表的探索性因子分析结果（n=117）

条目	学生思想政治工作	学生事务管理工作	学生党团建设工作	学生发展与支持服务
1.辅导员在日常的思想引导方面能给予我有效的帮助和启发。	0.837			
2.校内的思想政治教育活动（如校园文化活动、网络思想政治教育等）能提升我的政治认知，内化我的思想观念，加深对理论知识的理解和认同。	0.731			
3.校外的思想政治教育活动能深化我的政治认同，强化我的思想认同，将思想认同转化为服务社会的实际行动。	0.826			
4.学工部门、后勤部门、教务部门等能积极回应并及时解决我在生活和学习中遇到的问题。		0.695		
5.学籍办理相关手续（如注册、信息修改、休/复学申请等）流程清晰、便捷高效。		0.751		
6.学校制定的行为规范规定具体、明确，容易理解。		0.754		
7.学校各项管理制度完善，有更新时会及时通知到学生。		0.771		
8.学校有供学生反馈问题的线上线下平台。		0.797		
9.学校有突发事件处理预案，对于突发事件的处理能从学生利益出发，快速响应、及时、有效。		0.737		
10.党团组织的活动形式多样化，内容有深度，能提升我的政治理论素养。			0.775	
11.入党/入团选拔、培养、考核流程规范透明，注重实际表现。			0.810	
12.党团基层组织建设规范，作用发挥良好。			0.803	
13.党员、团员教育工作效果明显，能够发挥先锋模范作用。			0.784	
14.党团理论学习能培养学生对党的理论认同与政治忠诚。			0.807	
15.学校提供的学业指导与咨询服务能满足我对学业规划的需求。				0.783
16.学校开展的各类心理健康教育活动和咨询服务能有效帮助学生的心理问题。				0.741
17.学校提供的医疗卫生服务（如校医院或学校门诊部的医疗设施和药品供应）能满足我的日常就医需求。				0.729
18.学校开展的奖助学金和荣誉称号评选工作公平公开公正，在学生中能起到激励与示范作用。				0.791
19.参与学校组织的科研实践、学科竞赛等活动能提升我在相关领域的实践能力和创新思维。				0.810
20.参与学校组织的社会实践、志愿服务等活动能提升我的综合素质与社会责任感。				0.843
特征值	4.572	4.273	3.915	2.458
累计方差贡献率（%）	22.86	44.23	63.80	76.09

0.872、0.918、0.910、0.918，均大于0.7，说明高校学生工作质量评价量表的聚合效度良好，具体见表4。

表4 高校学生工作质量评价量表聚合效度检验

维度	条目	标准化因子载荷	AVE值	CR值
学生思想政治工作	条目1	0.836	0.694	0.872
	条目2	0.828		
	条目3	0.835		
学生事务管理工作	条目4	0.815	0.650	0.918
	条目5	0.816		
	条目6	0.768		
	条目7	0.853		
	条目8	0.812		
	条目9	0.771		
学生党团建设工作	条目10	0.807	0.670	0.910
	条目11	0.829		
	条目12	0.816		
	条目13	0.850		
	条目14	0.789		
学生发展与支持服务	条目15	0.780	0.652	0.918
	条目16	0.803		
	条目17	0.811		
	条目18	0.788		
	条目19	0.857		
	条目20	0.803		

2.5.4 区分效度

通过计算各维度间的相关系数，并与各维度的AVE平方根进行对比分析，以评估量表的区分效度[14]。若各维度的AVE平方根大于各维度间的相关系数，则表明该量表的区分效度良好。结果显示，高校学生工作质量评价量表各维度间的相关系数为0.680~0.819（均P<0.001），各维度的AVE平方根分别为0.833、0.806、0.819、0.807，均高于相应维度间的相关系数，表明该量表具有良好的区分效度，具体见表5。

表5 高校学生工作质量评价量表区分效度检验

项目	学生思想政治工作	学生事务管理工作	学生党团建设工作	学生发展与支持服务
学生思想政治工作	0.694			
学生事务管理工作	0.819[a]	0.650		
学生党团建设工作	0.710[a]	0.680[a]	0.670	
学生发展与支持服务	0.782[a]	0.795[a]	0.685[a]	0.652
AVE的平方根	0.833	0.806	0.819	0.807

注：a表示P值小于0.001。

2.6 信度检验

高校学生工作总量表的Cronbach's α系数为0.957，学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作、学生发展与支持服务4个维度的Cronbach's α系数分别为0.871、0.917、0.910、0.918，均大于0.7[15]；总量表的折半信度系数为0.908，学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作、学生发展与支持服务4个维度的折半信度系数分别为0.783、0.927、0.871、0.941，均大于0.7，表明本研究构建的高校学生工作质量评价量表的信度较好。

3 讨论

3.1 高校学生工作质量评价量表具有较好的效度和信度

本研究基于学生感知视角，编制了包含学生思想政治工作、学生事务管理工作、学生党团建设工作、学生发展与支持服务4个维度共20个条目的高校学生工作质量评价量表。效度检验显示，量表I-CVI为0.833~1.000，S-CVI达0.984；探索性因子分析提取4个公因子，累计方差贡献率达76.09%；验证性因子分析各项拟合指标均符合模型拟合标准，且各维度AVE均大于0.5、CR均大于0.7，AVE平方根均高于维度间相关系数，内容效度、结构效度、聚合效度与区分效度均表现良好。信度检验表明，总量表及各维度的Cronbach's α系数、折半信度系数均大于0.7，内部一致性和稳定性良好，满足量化评估工具的使用要求，可以作为高校学生工作质量的可靠测评工具。

3.2 四维结构与学生感知评价视角丰富了高校学生工作评价理论体系

理论层面，本研究的贡献主要体现在2个方面。其一，构建了高校学生工作的四维理论结构。学生思想政治工作与学生发展支持服务聚焦价值引领与能力成长，契合学生发展理论的核心要义；学生事务管理与党团建设依托组织行为理论，保障系统高效运行。四维度各有侧重、相互支撑，既回应了新时代高校学生工作“全维度、全周期、育人为本”的发展内涵，也体现了从“管理为主”向“服务与育人并重”的范式转型，为理解学生工作的内涵外延提供了整合性分析框架。同时，该结构在医学教育场景中也具备较强的适配性。医学教育强调专业能力培养与职业素养塑造，思政与党团维度可衡量院校对医者职业精神的培育成效，发展支持维度能

够匹配医学生学业、心理、职业规划等个性化需求，全面覆盖价值引领、组织凝聚、成长支持等核心育人环节。其二，实现了评价视角从“管理者中心”向“学生中心”的方法论转换。区别于结果导向的“学生满意度”和行为描述性的“学习投入度”，本量表所测量的“学生感知”侧重于学生对工作过程的质量体验、价值认同与需求匹配度的综合性认知判断。这一测量指向更关注学生工作“供给端”与“需求端”的契合过程，而非单纯的情绪反馈或学生自身行为结果，从而更精准地服务于学生工作质量的过程性诊断与改进。这既契合了“以学生为本”的教育理念，也为学生工作评价研究提供了新的方法论路径，推动了评价范式的多元化发展。

3.3 高校学生工作质量评价量表为精准诊断与机制探究提供了量化依据与循证支撑

实践层面，本研究的价值主要体现在2个方面。其一，量表为高校学生工作的精准诊断与改进提供了量化依据。通过4个维度的分项测评，高校可精准识别思政教育活动吸引力、事务管理便捷性、发展支持针对性等方面的短板，实现从“经验驱动”向“数据驱动”的治理转型，推动学生工作的科学化与精细化。其二，量表为后续探究学生工作影响学生发展的机制奠定了工具基础。后续研究可将量表与学生学业表现、学习投入、职业认同等结果变量结合，运用结构方程模型等方法揭示各维度的直接效应、间接效应与中介效应，深化学生工作与学生发展关系的理论认识，为优化育人设计、提升育人实效提供循证支撑。

4　结语

本研究以医科院校医学类专业学生为初始样本，这一选择具有明确的现实考量：医学教育周期长、学业压力大、职业伦理要求高，学生面临独特的心理适应与职业认同挑战，对学生工作的需求更为迫切且特殊。同时，这一选择也存在一定的局限性：样本的院校类型与专业领域相对集中，在综合性大学、非医学类专业中，学生工作的内容侧重及组织形态可能与医科院校存在差异，量表维度的完备性与条目适配性有待进一步验证；且采用便利抽样方式，存在选择偏倚，研究结论的普适性与外推性受限。后续研究应在不同类型、不同层次、多学科背景的高校中开展跨校施测，考察量表的普适性与预测效度，以拓展其适用范围与解释力。

利益冲突　所有作者声明不存在利益冲突

作者贡献声明　刘睿：研究方案实施、数据整理分析、撰写论文；刘莹：选题设计、研究指导、审订论文

参考文献

[1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[J]. 创造，2022，30(11)：6-29.

[2] 马晓强.《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》主要目标的内涵、特征和行动指引[J]. 中国高等教育，2025(增刊1)：9-13.

[3] 何侃侃. 新时代应用型高校学生工作体系构建研究[J]. 北京联合大学学报(人文社会科学版)，2025，23(4)：114-122.

[4] 李思佳. 新时代高校学生工作的概念根基与高质量发展路径研究[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版)，2024，45(11)：204-211. DOI: 10.3969/j.issn.1004-3926.2024.11.023.

[5] 靳祥鹏，陈泽曼. 新时代高校学生工作高质量发展问题及其应对[J]. 高校辅导员学刊，2025，17(1)：1-6. DOI: 10.13585/j.cnki.gxfdyxk.2025.01.001.

[6] 李建宁. 高校学生工作数字化应用场景构建与关键技术[J]. 中国电化教育，2024(2)：117-124. DOI: 10.3969/j.issn.1006-9860.2024.02.015.

[7] 曹颖，杨雅雯. 铸牢中华民族共同体意识融入高校学生工作的价值意蕴与路径建构[J]. 黑龙江民族丛刊，2026(2)：41-48.

[8] 张洋磊，黄亚苹. “内圈”竞争：本科生学习投入内卷化表征及成因：基于学生评价视角[J]. 高等工程教育研究，2022(4)：146-151.

[9] 郭腾军，孙清忠，梁玉岚. 内地高校港澳学生教育质量影响机制研究：基于学习性投入理论视角[J]. 高教探索，2025(4)：79-91. DOI: 10.3969/j.issn.1673-9760.2025.04.012.

[10] 连志鑫，史静寰. 院校支持对大学生学习与发展的影响机制研究：基于中国大学生学习与发展追踪调查(CCSS)数据的探索[J]. 教育发展研究，2020，40(23)：1-8. DOI: 10.3969/j.issn.1008-3855.2020.23.003.

[11] 王慧萍，宋玲. 铸牢中华民族共同体意识融入民族高校学生工作现状及优化路径[J]. 民族教育研究，2026，37(1)：127-133. DOI: 10.15946/j.cnki.1001-7178.20260225.002.

[12] 吴红斌，谢阿娜，于晨，等. 我国医学生培养与发展调查的设计与实施[J]. 中华医学教育杂志，2021，41(2)：117-121. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20200328-00445.

[13] 万丽红，潘俊豪，张琪，等. 护理学专业思政合力育人评价量表的编制[J]. 中华医学教育杂志，2025，45(10)：788-795. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20241129-01231.

[14] 孙一鑫，王红彩，邵清春，等. 临床护理教师带教自我效能感知量表的汉化及信效度检验[J]. 护理研究，2026，40(3)：448-454. DOI: 10.12102/j.issn.1009-6493.2026.03.014.

[15] 李静，杨清松，贾金忠，等. 医学硕士研究生延期毕业影响因素及培养类型差异研究：基于先赋后致因素[J]. 中华医学教育探索杂志，2026，25(2)：181-188. DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20250530-02209.

（收稿日期：2026-03-20）

（本文编辑：邬小梅）